

В.П.ГОРЯИНОВ

МЕТОД АНАЛИЗА ДАННЫХ МОНИТОРИНГА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ¹

ГОРЯИНОВ Владимир Петрович — кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института системного анализа РАН.

В качестве критерия развивающегося целостного цивилизованного общества можно принять, по-видимому, способность его населения рефлексировать наличные проблемы и выбирать эффективные способы их решения. В этой связи мониторинг общественного мнения интерпретируется нами как способ выявления и учета мнений социальных групп о направлениях в решении проблемных вопросов и выяснения соответствующей ведущей, компромиссной, центральной тенденции, которая сознательно или неосознанно формируется мнениями всех социальных групп общества. В этом случае главным вопросом для исследователя становится вопрос «Как трансформируется общество в поисках решения своих проблемных вопросов?»

При проведении такого исследования возможен анализ даже одного единственного вопроса, заданного респондентам, но этому вопросу должно быть присуще особое качество - это должен быть по-настоящему проблемный вопрос. Содержательно к проблемным вопросам относятся общие, коренные социально-политические вопросы, глубоко затрагивающие большинство людей. Эти вопросы характеризуются разнообразием их интерпретации, а также многовариантностью путей и способов решения и повышенной неопределенностью в выборе наилучшего пути решения. Они по значимости и масштабности пригодны для референдума и ответы на них подразумевают принятие ответственного решения респондентом¹.

Как правило, в публикациях, посвященных изучению общественного мнения, представлены лишь конечные результаты, но теоретические представления, на основе которых построен вопрос, задаваемый респондентам,

его понятийная структура, измеряемые им свойства сознания, часто оказываются не эксплицированными. Если стремиться глубже понять полученные данные мониторинга, то возникает задача концептуализации вопроса, использованного в мониторинге общественного мнения. Под концептуализацией понимается либо реконструкция тех теоретических представлений, в основе которых проектировались вопросы и получены требуемые результаты о состоянии общественного мнения, либо творческая разработка новых представлений, с помощью которых возможна новая интерпретация заданных респондентам вопросов и полученных ответов. Возможны несколько видов концептуализации по степени их близости-удаленности к позиции или концепции авторов вопросника.

Особенностью проблемных вопросов является возможность многовариантной интерпретации их вплоть до редукции к чисто оценочному вопросу. При такой редукции анализ статистических данных ответов на вопрос проводится формально-математическими средствами параметрического анализа, оценивания и сравнения, в основном, традиционными статистическими методами. Например, таблицы, публикуемые в бюллетенях ВЦИОМ [1] под рубрикой «Оценка курса на реформы», безусловно, являются важным результатом, по которому можно судить о динамике предпочтений респондентов продолжения реформ или их прекращения на отдельных временных отрезках жизни общества. Если воспользоваться данными ВЦИОМ, то можно визуально заметить, что с апреля 1994 г. (именно с этого момента мы проводим анализ) по январь 1996 г. проходило уменьшение числа респондентов, считающих, что реформы нужно продолжать, далее тенденция изменилась на противоположную и далее менялась так несколько раз. В те же периоды число респондентов, считающих, что реформы следует прекратить сначала немного увеличилось, а затем пошло на спад и далее снова на подъем и так далее. Заметно, что обе кривые в основном находятся в противофазе друг к

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №99-06-00069).

другу. Однако число затруднившихся с ответом (их почти всегда было больше по количеству, чем ответивших строго определенным образом) мало изменилось за весь период (рис. 1).

Амплитуды колебаний трех кривых весьма различны: наибольшие взлеты и спады (в %) у считающих, что реформы следует продолжить; умеренные, средние взлеты и спады (в %) у считающих, что реформы следует прекратить; наименьшие взлеты и спады (в %) у затруднившихся с ответом. Наибольшие амплитуды колебаний произошли в момент избирательной кампании в июле 1996 г., когда произошла мобилизации общественного сознания. На момент девальвации рубля в августе 1998 г., зафиксированный мониторингом в сентябре того же года, видно, что произошел пересмотр мнения о реформе у значительной части респондентов. В целом же следует заметить, что все три кривые мало варьируют, свидетельствуя о некоторой консервации мнений населения по отношению к реформам. Особенно это видно, если использовать для графика логарифмическую шкалу² (рис. 2): темпов изменения мнения по этому вопросу нет. Поневоле приходится считать, что даже значительные политические и экономические события слабо отражаются в изменениях общественного сознания, что особых социальных «сдвигов» или «трансформаций» общественного сознания по виду этих кривых выявить не удастся. Однако возможны иные более чувствительные концептуальные и методические средства, которые позволяют графически представить и аналитически зафиксировать весьма значимые, но пока скрытые в этих кривых социальные процессы и явления.

Так, если проанализировать соотношение между долями респондентов, выступающих за продолжение реформ, их прекращение и не определившими свое отношение к реформам, можно строить формально различные индексы, которые оказываются полезными для численной обобщенной характеристики анализируемого периода в 6 лет и 6 месяцев следующим образом: “Индекс продолжения реформ”, то есть шанс (вероятность) продолжения реформ в

каждый момент опроса общественного мнения путем деления доли выступающих за продолжение реформ на сумму респондентов, выступающих за прекращение реформ и не определивших свое мнение; “Индекс прекращения реформ”, то есть шанс (вероятность) прекращения реформ в каждый момент опроса общественного мнения путем деления доли выступающих за прекращение реформ на сумму респондентов, выступающих за продолжение реформ и неопределившихся в своем мнении. Например, средний индекс продолжения реформ, подсчитанный за последние шесть лет, составил $P=0,43$. Разве может быть высокий шанс у реформ, проводимых сверху, без учета интересов большинства? Средний индекс прекращения реформ $P=0,39$. Разве не будет значительным сопротивление таким реформам? Далее, “Индекс реформ”, вычисляемый путем деления доли респондентов, выступающих за продолжение реформ, на долю выступающих за прекращение реформ ($I_p=1,13$), показывает, что превосходство выступающих за продолжение реформ в среднем составляет всего лишь 13% за исследуемый период.

Как видим, оценочное истолкование проблемного вопроса при первичном анализе данных может дать немало полезной информации. Однако, если продолжать подобный количественный анализ проблемного вопроса, не ориентируясь на новые концептуальные построения, а только на логику количественной обработки и различные способы представления данных, то исследование с некоторого момента может утратить свою содержательность и практический смысл. В дополнение к оценочному анализу может быть предложен диагноз относительно тех же временных рядов, установленный с помощью экспертно-диагностической системы МАКС-3: «Динамика модуля (три временных ряда) обладает умеренной изменчивостью относительно среднего по периоду. Модуль функционирует в режиме развития. Распределение элементов в модуле равновероятно. Это может быть обусловлено независимостью частей модуля». Все три части модуля (это три группы респондентов) выполняют «функцию динамического равновесия», то есть конкурируют между собой за право доминирования в модуле. Все периоды

(моменты наблюдений) выполняют в основном одну функцию – «функцию развития новых элементов», однако, (важно отметить!) что последние моменты наблюдений за январь и май 2000 г. выполняют «функцию развития новых свойств», что «отражает возникновение целостности, благодаря которой возникают новые свойства, несводимые к свойствам частей модуля» [2].

Таким образом, диагностическая система МАКС-3 подтвердила вывод о некоторой консервативности динамических рядов, но и выявила некое развитие новых элементов в доминирующей части модуля (в группе затруднившихся ответить). Это значит, что группа затруднившихся ответить стала важной для развития модуля в каком-то смысле. Но самое главное в диагнозе выявлено возникновение в отдельные моменты мониторинга «новых свойств, не сводимых к свойствам частей», то есть некоторого системного сдвига. Полученный диагноз, по нашему мнению, очень интересен, в нем содержится новое знание о динамических рядах, указание на новые явления. Однако диагноз носит общий вид и поэтому нуждается в дальнейшем анализе.

Таким образом, *первичная концептуализация* данных не требует особых концептуальных интерпретаций. Ее роль — оценить данные с помощью средств математики, выявить их особенности или некоторые характеристики, то есть это проведение принятой в статистике процедуры параметрического анализа данных, которая может быть дополнена сложными методиками анализа данных с помощью современных экспертно-диагностических программ. Собственно же концептуальная часть у нее сводится к процедурам обоснования возможностей оценивания, сравнения и выявления значимых отклонений.

Для *вторичной концептуализации* данных ВЦИОМ нами используются результаты построения стратификации населения на основе анализа ценностных ориентаций, выявленных в исследованиях фонда «Общественное мнение» в 1994 г. [3]. Методический замысел, разработанный И.М.Клямкиным [4], позволил ценности, на основании которых определялись политические ориентации населения, представить в виде трех групп: традиционных для России; советских; новых, западных ценностей. В результате проведенного

нами вторичного анализа данных фонда получена следующая четырехчленная стратификация населения России: управляющие-рыночники-новаторы; управляющие-государственники-консерваторы - эти две страты включали преимущественно управленцев, директоров предприятий, председателей колхозов и офицеров; рыночники-новаторы - эта страта была заполнена преимущественно предпринимателями, фермерами, безработными и студентами; государственники-консерваторы - эта страта была заполнена преимущественно пенсионерами, колхозниками, рабочими, бюджетниками.

Важно отметить, что данная стратификация указывала на поляризацию общества на две большие группы – рыночников-новаторов (либералов по иерархии ценностных ориентаций) и государственников-консерваторов (этатистов по иерархии ценностных ориентаций) — и, причем, каждая имела своих сторонников и организующую силу в группе руководителей. Воспользовавшись разделением общества на либералов и этатистов как эвристически полезным различием, будем в дальнейшем полагать, что тех респондентов, которые выразили мнение «рыночные реформы нужно продолжать», будем рассматривать как *либералов*. Выразивших мнение «рыночные реформы следует прекратить» будем рассматривать как *этатистов*. Для либералов ценностью являются либеральные реформы, при которых, чем меньше роль государства, тем лучше; чем сильнее частный сектор и слабее государственный – тем лучше. Либерализм в своих крайних проявлениях чреват потерей управляемости и дезинтеграцией общества. Для этатистов ценностью является сильное государство, оно является важным регулятором общественных отношений и при всех недостатках и даже опасностях играет прогрессивную роль в развитии общества. Увеличение массы этатистов в обществе приводит через избирательную систему к тенденциям усиления государства, тогда как увеличение массы либералов приводит к ослаблению роли государства в жизни общества и преобладанию частного интереса над общественным. Большую группу населения, которая не определилась со своим мнением, будем в дальнейшем называть *нейтралами*.

Используя подобную вторичную концептуализацию, проведем новый параметрический анализ данных ВЦИОМ. Из таблицы 1 можно сделать следующие выводы. Либералы – это самая мобильная группа, так как у нее стандартная ошибка среднего значения, стандартное отклонение от среднего и размах варьирования у нее наибольший, коэффициент эксцесса у нее положительный (что указывает на некоторую островершинность распределения и на наличие у нее длинного хвоста, по сравнению с нормальным распределением), что означает большую сплоченность этой группы в редкие

Таблица 1

Основные статистические параметры трех групп респондентов

Основные параметры распределений	Либералы (Реформы продолжить)	Этатисты (Реформы прекратить)	Нейтралы (Затруднившиеся ответить)
Максимальное значение (в %)	42,6	33,5	46,0
Количество наблюдений за 6 лет и 6 месяцев	41	41	41
Среднее значение (в процентах ответивших)	31,0	27,4	41,6
Медиана (в %)	30,2	27,6	41,7
Мода (в %)	26,3	28,7	43,1
Минимальное значение (в %)	25,2	20,9	34,7
Размах варьирования (в %)	17,4	12,6	11,3
Стандартное отклонение	4,2	3,2	2,6
Коэффициент асимметрии	,81	-,35	-,481
Стандартная ошибка среднего значения (в %)	,6	,5	,4
Коэффициент эксцесса	,22	-,60	-,18

моменты времени и большую разобщенность в остальные моменты времени. Этатисты – это средняя по мобильности группа, так как у нее среднее положение по указанным выше свойствам, коэффициент эксцесса у нее отрицательный (что указывает на туповершинность распределения и на наличие у него более короткого хвоста, по сравнению с нормальным распределением), что означает в целом большую сплоченность этой группы. Нейтралы – это наиболее инертная группа, если судить по тем же параметрам, коэффициент эксцесса у нее отрицательный (что указывает на туповершинность распределения и на наличие у нее более короткого хвоста, по сравнению с нормальным распределением), что означает тенденцию к сплочению этой группы в ее состоянии инертности.

У всех групп наблюдается близость значений среднего значения, моды и медианы свидетельствует об их близости к нормальному распределению. Но важно отметить следующее различие: коэффициент асимметрии у либералов положителен (у них перекос данных в сторону меньших значений), что указывает на наличие в обществе значительного дестимулирующего управленческого влияния на либералов. В сравнении с этим у этатистов и нейтралов асимметрия распределения отрицательна (у них перекос данных в сторону больших значений), что указывает на наличие в обществе довольно сильного стимулирующего управленческого влияния как в сторону этатизма, так и в сторону нейтральности. Таким образом, выявлено, что социальная практика за последние 6 лет и 6 месяцев дестимулировала развитие либерализма и стимулировала развитие этатизма и нейтральности. Возможно, это звучит парадоксально, но это факт.

Нейтральность допустимо в какой-то части квалифицировать, вслед за Ю.А.Левадой, как «растущее общественное безразличие» [5]. Но в некоторой своей части нейтралы не такие уж инертные. По нашему предположению, важные социальные явления оказываются упущенными, если, в частности, не анализировать взаимосвязь трех больших групп респондентов в их динамике. Если концептуализировать понятие «нейтралы», его положение относительно

рядом стоящих понятий, то соответствующих респондентов можно рассматривать не как полностью индифферентных, безучастных, которых из данных можно исключить, а как еще не определившийся, колеблющийся и неустойчивый резерв для двух остальных групп (вполне возможно, что эта группа, склонна к некоему среднему пути, они полулибералы или полуэтатисты, склоняются к какому-то иному варианту ответа, а, возможно, что эта группа в скрытом виде склоняется к той или иной из определившихся групп).

В целях проверки указанной гипотезы проведем статистический анализ данных, представленных на рис. 1, на основании которого можно будет определить, к какой из двух оппозиционных групп склоняются *нейтралы* (см. табл. 2). Анализ временного ряда за период в шесть лет и шесть месяцев показал, что чем больше либералов, тем меньше этатистов и меньше нейтралов и, наоборот, чем больше этатистов и больше нейтралов, тем меньше либералов. Из полученных данных следует вывод, что этатисты и нейтралы, с одной стороны, и либералы, с другой стороны, не только противостоят друг другу, но служат друг для друга неустойчивым резервом, то есть определенная часть их членов переходит из одной политической позиции в другую. Это также означает, что между этими позициями происходит главное противостояние или, по диагнозу модульного анализа, «конкуренция за право доминирования». Дополнительно к этому можно отметить, что этатисты и либералы в большей степени резерв друг для друга, чем нейтралы, что нейтралы более часто переходят в либералы и обратно, но очень редко (статистически незначимо) переходят в этатисты – это указывает на то, что нейтралы больше склонны к либерализму, или их в большей мере можно считать скрытыми либералами.

Таблица 2

Кросскорреляции между динамическими рядами либералов, этактистов и нейтралов (количество наблюдений N=41)

		Элементы триады		
		Либералы (Реформы продолжить)	Этактисты (Реформы прекратить)	Нейтралы (Затруднившиеся ответить)
Либералы (Реформы продолжить)	Коэффициент корреляции по Пирсону	1,000	-,614	-,575
	Уровень значимости	,	,000	,000
Этактисты (Реформы прекратить)	Коэффициент корреляции по Пирсону	-,614	1,000	-,173
	Уровень значимости	,000	,	,279
Нейтралы (Затруднивш иеся ответить)	Коэффициент корреляции по Пирсону	-,575	-,173	1,000
	Уровень значимости	,000	,279	,

Описанная выше концептуализация и проведенный статистический анализ привели к выводу о возможности представления российского общества в виде структуры, показывающей определенное соотношение связей между тремя указанными группами, то есть как систему политических групп (СПГ). Собственно, с этого момента, с момента анализа структуры связей между группами, как нам представляется, демонстрируется новый метод анализа данных мониторинговых исследований, который был условно назван нами *«проблемно-структурным методом»*.

Все системы живут во времени, но очень важно определить те отрезки времени, в которые та или иная система или ее структура проявляет свои свойства в наиболее сильной степени и устойчиво. Покажем на примере, как можно выделить значимые периоды в жизни системы. В свете предложенной выше концептуализации представленная на рис. 1 картина переосмысливается по-новому: на данном рисунке можно видеть динамику *противостояния либералов, этатистов и, в довольно пассивной форме, нейтралов по проблеме выбора политического пути*. Исходя из параметрического анализа данных как, главным образом, *противостояния двух групп — либералов и этатистов, наиболее активных и четко определивших свою позицию респондентов* — можно разработать типологию, с помощью которой по-разному отображаются этапы периодизации этого противостояния. В качестве оснований периодизации противостояния либералов и этатистов используются фазы подъема и спада кривых, разделяемые в «экстремальных точках» двух рядов (см. рис.1). Здесь высшая точка подъема одновременно рассматривается и как первая точка спада, а низшая точка спада - как первая точка подъема. С целью более точного выделения спадов и подъемов в спорных случаях (есть подъем или нет подъема?) потребовалось проводить статистическую процедуру выравнивания рядов. Нами были выделены и исследованы отдельно четыре фазы имеющихся данных (последние два момента наблюдения, где наметился

спад либералов и подъем этатистов, были исключены из анализа). Эту типологию периодизации условимся называть *фазовой* (см. табл.3) .

Фазовая типология

Номер фазы	Характеристика фазы	Длительность фазы
Первая фаза	Подъем этатистов	с апреля 1994 по январь 1996 года
Вторая фаза	Подъем либералов	с января 1996 по март 1997 года
Третья фаза	Подъем этатистов	с марта 1997 по июль 1999 года
Четвертая фаза	Подъем либералов	с июля 1999 по май 2000 года

Как известно, главным или определяющим свойством любой системы является тип связей ее элементов, называемый структурой системы. Эту структуру необходимо зафиксировать теоретическими средствами и представить в таком виде, чтобы затем ее можно было выявить и измерить на эмпирическом материале. Этот процесс можно назвать *конструированием концептуальной схемы*.

Предлагается постулировать следующую концептуальную схему взаимосвязи и организации между следующими элементами СПГ: «либералы», «этатисты», «нейтралы». Нейтральные респонденты все-таки имеют несколько более положительную установку к рыночной реформе по сравнению с этатистами, имеющими явно негативную, отрицательную установку к ней. Также следует заметить, что нейтральное отношение к рыночной реформе допустимо рассматривать как наличие слабого социально благоприятного отношения к рыночной реформе — социально благоприятного фона. Важно выделить такую особенность предлагаемой нами концептуализации, как ее плюрализм: в данном случае мы рассматриваем нейтральных респондентов не как «болото», которое следует отбросить из системы, а этатистов не как враждебные или агрессивные к рыночной реформе (леворадикальные) элементы системы, а как вполне равноценные элементы СПГ. Выше были представлены методы, с помощью которых можно было определить эмпирически «уклон» отношения нейтралов к рыночной реформе.

К этому можно добавить следующие формальные соображения. Так, если либералов на числовой оси обозначить +1, этатистов -1, то нейтралы занимают положение 0, который на числовой оси больше числа -1. Понятно, что содержательно “нейтральность позиции человека” понятие относительное и может иметь нюансы в сторону либералов или в этатистов. Учет нюансов иногда практически важен и ими не стоит пренебрегать, особенно, на некоторых фазах реализации рыночных реформ.

Указанные группы респондентов по степени своей поддержки–неподдержки рыночной реформы могли бы быть расставлены по следующим местам. На первом месте – *либералы*, на втором (промежуточном) месте – *нейтралы*, на третьем месте – *этатисты*. Такую СПГ можно представить в виде условной топологической модели. Эта модель представляет собой своеобразную структурно-уровневую СПГ, тетраду, состоящую из четырех элементов — **«Рыночная реформа-либералы-нейтралы-этатисты»** (элементы расположены по степени своей дистанцированности от реформ, или уменьшения их поддержки). Условимся принять, что число либералов в % характеризует силу положительных установок к рыночной реформе в СПГ. Под установками здесь понимается рациональное и эмоционально-оценочное отношение респондентов к рыночной реформе. Число нейтралов в % характеризует силу нейтрально-благоприятных установок к рыночной реформе в СПГ. Число этатистов в % характеризует силу отрицательных установок к рыночной реформе в СПГ.

В качестве метода исследования структуры СПГ был избран метод корреляционного анализа динамических рядов трех групп респондентов³. При этом формально возможны одновременно несколько корреляций между ними во времени. Приведем все формально возможные сочетания групп и корреляций между ними в абстрактной СПГ в виде схемы из шести пунктов и проинтерпретируем возможные социально благоприятные и неблагоприятные для реализации рыночных реформ образы структуры СПГ⁴. Следует специально обратить внимание читателей на фреймовый характер, представленной ниже схемы, которая может быть использована только в фазы подъема либералов.

Фреймовая концептуальная схема, используемая при определении характеристики социального фона рыночных реформ на фазе подъема либералов.

3

4

1. *Положительная корреляция либералов с этатистами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем сильнее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем сильнее негативные установки у этатистов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.
2. *Отрицательная корреляция либералов с этатистами* означает фактически подчинение⁵ либералами этатистов, так как чем сильнее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем слабее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, что создает социально-благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.
3. *Положительная корреляция либералов с нейтралами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем сильнее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем сильнее нейтральные установки у нейтралов, что создает социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (чем больше либералов, тем больше нейтралов, тем меньше этатистов).
4. *Отрицательная корреляция либералов с нейтралами* означает фактически подчинение либералами нейтралов, так как чем сильнее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем слабее негативные установки к рыночной реформе у нейтралов, что создает социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.
5. *Положительная корреляция этатистов с нейтралами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем слабее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, тем слабее нейтральные установки к реформам у нейтралов, что создает социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (чем

меньше этатистов, тем меньше и нейтралов, тем больше либералов).

6. *Отрицательная корреляция между этатистами и нейтралами* означает фактически подчинение нейтралами этатистов, так как чем слабее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, тем сильнее нейтральные установки к рыночной реформе у нейтралов, что создает социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.

Фреймовый характер присущ также и ниже приведенной схеме, которая может быть использована только в фазы подъема этатистов.

Фреймовая концептуальная схема, используемая при определении характеристики социального фона рыночных реформ на фазе подъема этатистов.

1. *Положительная корреляция либералов с этатистами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем сильнее негативные установки у этатистов к рыночной реформе, тем сильнее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.

2. *Отрицательная корреляция либералов с этатистами* означает фактически подчинение этатистами либералов, так как чем сильнее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, тем слабее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (так как этатисты подчиняют себе либералов).

3. *Положительная корреляция либералов с нейтралами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем слабее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем слабее нейтральные установки у нейтралов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (чем меньше либералов, тем меньше нейтралов, тем больше этатистов).

4. *Отрицательная корреляция либералов с нейтралами* означает фактически подчинение нейтралами либералов, так как чем слабее позитивные установки к рыночной реформе у либералов, тем сильнее нейтральные установки к рыночной реформе у нейтралов, что создает социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ.

5. *Положительная корреляция этатистов с нейтралами* означает борьбу и противостояние между ними, так как чем сильнее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, тем сильнее нейтральные установки к реформам у нейтралов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (чем больше этатистов, тем больше нейтралов, тем меньше либералов).

6. *Отрицательная корреляция между этатистами и нейтралами* означает фактически подчинение этатистами нейтралов, так как чем сильнее негативные установки к рыночной реформе у этатистов, тем слабее нейтральные установки к рыночной реформе у нейтралов, что создает социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ (чем больше этатистов, тем меньше нейтралов).

Эти две схемы удобны, на наш взгляд, для содержательного распознавания образа структуры СПГ в каждой фазе ее изменения и определения того, создавала ли система благоприятный или неблагоприятный социальный фон проведению рыночных реформ. Какая новая информация может быть получена из этих схем? Если либералы в СПГ на фазе подъема, это еще не значит, что складываются полностью благоприятные отношения для рыночных реформ. Аналогично этому, если этатисты на подъеме это еще не значит, что складываются полностью неблагоприятные отношения для рыночных реформ. Следует учитывать дополнительно тот социальный фон, который создают корреляции сил (или установок) между либералами, этатистами и нейтралами. Таким образом, предлагается оценивать состояние СПГ не по одному признаку (подъему численности той или иной группы во времени), а по некоему образу структуры системы, который показывает тип

взаимосвязи между указанными группами, определяющим состояние системы в целом в той или иной фазе ее изменения. В этом заключается специфика предлагаемого здесь *проблемно-структурного метода* исследования социологических данных.

После описания процесса конструирования системы и таких фреймовых концептуальных средств, которые позволяют четко выявлять и с некоторой небольшой точностью измерять связи между ее элементами и давать интерпретации этим связям, можно показать, как выявить отдельные связи и их структуру, представить наглядно образ структуры в каждой фазе существования системы и сравнивать образы структур между собой в реальном эмпирическом исследовании. На рис. 3 дана гистограмма корреляций, которая дает наглядное представление об образе структуры СПГ на четырех фазах реализации рыночных реформ. Все коэффициенты корреляции подсчитывались по Пирсону (было определено, что распределение данных близко нормально), при этом нами не учитывалась статистическая значимость корреляций, а только знак и значение коэффициентов корреляций. Коэффициенты корреляции от 0 до 0,33 будем квалифицировать по модулю как *слабые*, от 0,33 до 0,66 - как *средние*, от 0,66 до 0,99 - как *сильные*. Далее коэффициенты корреляции будем использовать как балльную систему.

Специальное декодирование содержания образа СПГ, присущего каждой фазе, было осуществлено с помощью представленных выше фреймовых концептуальных схем (собственно, в этом их главное назначение — облегчить и формализовать декодирование образа СПГ в каждой фазе).

На первой фазе подъема этатистов образ структуры показал следующее (автор извиняется за формализованное описание, изобилующее частыми повторами): наличие среднего уровня подчинения этатистами либералов, что создает средний в -0,4 балла социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие среднего уровня подчинения этатистами нейтралов, что создает средний в -0,5 балла социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие среднего уровня подчинения либералами нейтралов,

что создает средний в -0,6 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ. Если условиться о суммативности (аддитивности) свойств принятой балльной системы, то социально неблагоприятный фон для рыночных реформ на первой фазе составил 0,3 балла.

На второй фазе подъема либералов образ структуры показал следующее: наличие слабого подчинения либералами этактистов, что создает слабый в -0,3 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие слабого подчинения нейтралами этактистов, что создает слабый в -0,2 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие сильного подчинения либералами нейтралов, что создает сильный в -0,8 балла социально-благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ. Если условиться о суммативности свойств принятой балльной системы, то социально благоприятный фон для рыночных реформ на второй фазе составил 1,3 балла.

На третьей фазе подъема этактистов образ структуры показал следующее: наличие среднего уровня подчинения этактистами либералов, что создает средний в -0,4 балла социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие слабого уровня подчинения этактистами нейтралов, что создает слабый в -0,1 балла социально неблагоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие сильного подчинения нейтралами либералов, что создает сильный в -0,8 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ. Если условиться о суммативности свойств принятой балльной системы, то социально благоприятный фон для рыночных реформ на третьей фазе составил 0,3 балла.

На четвертой фазе подъема либералов образ структуры показал следующее: наличие сильного подчинения либералами этактистов, что создает сильный, почти в -1 балл социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие слабого подчинения нейтралами этактистов, что создает слабый в -0,1 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ; наличие слабого подчинения либералами нейтралов, что создает слабый в -0,1 балла социально благоприятный фон для рыночных реформ в СПГ. Если

условиться о суммативности свойств принятой балльной системы, то социально-благоприятный фон для рыночных реформ на этой фазе составил 1,2 балла.

Если анализировать хронологически и только главные, сильно выраженные связи, то можно заметить следующее: 1 фаза отражает период довольно сбалансированного взаимного подчинения среднего по силе уровня трех социальных групп; 2 фаза отражает период сильного подчинения находящимися на подъеме либералами нейтралов; 3 фаза отражает период среднего по силе подчинения находящимися на подъеме этакристами либералов, которые в свою очередь сильно подчиняют нейтралов; 4 фаза отражает период сильного подчинения либералами этакристов. Как хорошо заметно, на каждой фазе зафиксировано возникновение совершенно нового образа структуры СПГ, отражающего новую политическую ситуацию, или новое социальное явление, качественный сдвиг, что выявлено благодаря использованному проблемно-структурному методу анализа.

Новизну структуры СПГ в 4-ой фазе как особого социального явления подчеркивают дополнительно результаты кластерного анализа, представленного на рис. 4. Дендрограмма фиксирует, что эта структура отделена от других структур и фаз самой большой дистанцией. Кроме этого заметна несколько увеличенная дистанция между структурами СПГ в первой и второй фазах, что указывает на социальный сдвиг, вызванный электоральной мобилизацией (на 2-ую фазу пришлось президентские выборы 1996 г.). Более всего схожи структуры СПГ на 2-ой и 3-ей фазах, но теперь нам ясно, что это сходство всего лишь математическое (по квадрату расстояния Евклида), а различие по структуре между ними весьма значительные: на 2-ой фазе либералы на подъеме, а на 3-ей фазе их превзошли этакристы и социальный фон для продолжения рыночных реформ значительно ухудшился.

При использовании проблемно-структурного метода в распоряжении исследователя имеется и другой, не совсем традиционный, способ сравнительного анализа. Обычно допустимо сравнивать между собой рядом

стоящие фазы последовательно, хронологически, но они не вполне сравнимы, поскольку представляют собой принципиально разные СПГ – у них разные доминирующие элементы и соответственно разные структуры. Поэтому при использовании проблемно-структурного метода не только допустимо, но и корректнее сравнивать образы СПГ попарно: отдельно фазы подъема этатистов (1 и 3 фазы) и отдельно фазы подъема либералов (2 и 4 фазы) и анализировать количественные и качественные различия между ними (в какой-то мере нарушая хронологию). Именно при условии методически корректного сравнения однородных СПГ можно точнее зафиксировать те социальные явления, которые можно обозначить понятиями «социальный сдвиг» или «социальная трансформация».

Они эмпирически выявляются в том (см. рис. 3), что сбалансированная структура элементов в СПГ по взаимной (почти равной между элементами и средней по силе) подчиненности на 1 фазе подъема этатизма сменилась резкой разбалансированностью СПГ на 3-ей фазе, на которой самым сильным оказалось подчинение *слабыми* (на спаде) либералами нейтралов, а самым слабым оказалось подчинение доминирующими этатистами нейтралов. Выше при использовании балльной системы был установлен сдвиг - неблагоприятный фон для рыночных реформ на 1-ой фазе сменился благоприятным фоном для них на 3-ей фазе. Очень важно также отметить, что доминирующие этатисты со средней силой подчинили себе либералов на 3-ей фазе, что, возможно, принудило их освоить некоторые идеи этатистов и это явно пошло им на пользу в следующей 4-ой фазе. Что касается СПГ на 2 и 4-ой фазе подъема либерализма, то здесь структура СПГ по своим связям поменялась почти на противоположную (см. рис. 3). Так, на 2-ой фазе определяющей связью было подчинение либералами нейтралов, тогда как на 4-ой фазе определяющей связью (кто бы мог подумать?) стало подчинение либералами своих антагонистов - этатистов. Этим самым, по нашему мнению, выявлена существенная социальная трансформация политических предпочтений в российском обществе в этой последней, 4-ой фазе, тесно связанной со сменой

президента России. Таким образом, был выявлен и по достоинству оценен тот важнейший социальный сдвиг, происшедший на 3-ей фазе (подчинение доминирующими этатистами либералов), который вполне мог быть не замечен исследователями, но благодаря которому произошла существенная этатизация либералов. После этого сдвига произошла указанная выше социальная трансформация структуры СПГ на последней, 4-ой фазе, на которой либералы, весьма вероятно, позаимствовали многие идеи этатистов и достигли сильного доминирования над этатистами с помощью их же оружия.

Нам представляется, что все это новое знание об изменениях, сдвигах и трансформациях, в структуре политических предпочтений населения невозможно было выявить известными оценочными и статистическими средствами анализа исходных данных, представленных на рис. 1 и 2, или в исследованиях ВЦИОМ под рубрикой «Оценка курса реформ». Для этого потребовался новый, проблемно-структурный метод анализа. Иначе, вероятно, многие социальные явления останутся незамеченными, невыявленными и потому непознанными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000, №6.
2. *Давыдов А.А., Чураков А.Н.* Модульный анализ и моделирование социума. М.:ИС РАН, 2000.
3. *Горяинов В.П.* Стратификация населения России по его отношению к жизненным ценностям в 1994 году//Социально--экономические проблемы развития общества в переходный период. Сборник трудов ИСА РАН. Вып. 1. М., 1995; он же. Дихотомическая стратификация населения России на основе отношения к жизненным ценностям // Ежегодник. Системные исследования. М. 1998.
4. *Клямкин И.М.* Советское и западное: возможен ли синтез? // Полис. 1994. № 4.
5. *Ю.А.Левада* Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1998. № 3. С. 12.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Для сравнения следует обратить внимание на то, что значительное количество вопросов ВЦИОМ [1] носят иной, явно оценочный и описательный характер, например, как то: «Как бы вы оценили экономическое положение России?» (с возможными ответами: очень хорошее, хорошее, среднее, плохое, очень плохое, затрудняюсь ответить), «Как бы вы оценили в целом политическую обстановку в России?» (с возможными ответами: благополучная, спокойная, напряженная, критически-взрывоопасная, затрудняюсь ответить). Думается, что некоторые оценочные и описательные вопросы можно проинтерпретировать как проблемные.

¹ Из статистики известно, что если нужно точно определить темпы процесса, подъемы и спады, то используют логарифмическую шкалу.

¹ Читатель понимает, что число элементов в системе должно соответствовать числу «закрытий» в вопросе, который задан респондентам, других ограничений нет. В данной работе три «закрытия» в вопросе соответствуют трем группам респондентов или трем элементам в системе. Что касается выбора корреляционного анализа для данной работы, то здесь выбран наиболее простой метод, но в качестве метода вполне могут быть использованы различные модели регрессионного анализа с расчетом коэффициента детерминации и с проверкой адекватности принятой модели.

¹ Образ структуры системы – это тип или характер связей в системе, представленных в графическом или аналитическом виде и полученных по данным эмпирического исследования.

¹ В определенном смысле такое «подчинение» может обозначать совокупность весьма разных явлений: или вынужденное примирение слабого с более сильным, или скрытую неосознаваемую поддержку сильного более слабым, или даже подыгрыш слабого более сильному, когда слабый допускает опрометчивые ошибки, которые приносят выгоду более сильному.
